ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-07/22

в отношении адвоката

Б.Б.В.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Б.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2022 г. по жалобе адвоката Г.Т.А. в отношении адвоката Б.Б.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба адвоката Г.Т.А., в отношении адвоката Б.Б.В., в котором сообщается, что адвокат Б.Б.В. дал согласие на размещение в помещении, в котором располагается П. городская коллегия адвокатов, коммерческой организации; совершает действия, направленные на развал П. городской коллегии адвокатов; выдал доверенность на представление интересов в суде коллегии адвокатов лицу, у которого в данном деле имеется противоположный интерес.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* выписка из ЕГРЮЛ от 21.06.2022 г.;
* договор купли-продажи квартиры от 12.11.2002 г.;
* выписка из ЕГРН от 28.07.2021 г.;
* исковое заявление Б.С.Б. к Б.Л.Н., К.Т.И.;
* фотокопия отзыва председателя ПГКА Б.Б.В. на исковое заявление Б.С.Б.;
* исковое заявления Б.С.Б. к НП ПГКА М.М.И., Г.Т.А.;
* определение от 07.04.2022 г.;
* отзыв председателя НП ПГКА на исковое заявление Б.С.Б.;
* исковое заявление М.М.И., Г.Т.А. к Б.Б.В.;
* встречное исковое заявление Б.Б.В.;
* фотокопия доверенности НП ПГКА от 19.04.2022 г. на имя Б.Б.В.;
* определение от 27.04.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ему, адвокату П. городской коллегии адвокатов Б.Б.В., на праве собственности принадлежит 2-комнатная квартира, расположенная по адресу: М. область, г. П., ул. К., д. Х, кв. Х, которая используется им для временного проживания и для осуществления адвокатской деятельности, как это предусмотрено ст. 17 Жилищного кодекса РФ.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом НП «П. городская коллегия адвокатов» (далее - НП Некоммерческого партнерства «П. городская коллегия адвокатов») является: М. область, г. П., ул. В., д. Х.

В соответствии с Протоколом внеочередного собрания НП ПГКА от 03.11.2005 фактическим местом нахождения офиса коллегии является жилое помещение - 2-комнатная квартира, общей площадью 48,5 кв. м, принадлежащая на праве общей долевой собственности Б.С.Б. - 7/9 долей, Г.Т.А. - 1/9 доля, М.М.Н - 1/9 доля, по адресу: М. область, г. П., ул. К. д. Х кв. Х.

Как указывается в жалобе адвоката Г.Т.А., ООО «П. департамент» в 2012 г. было зарегистрировано по юридическому адресу: М. область, г. П., ул. К., д. Х, кв. Х, то есть в принадлежащей адвокату квартире, которая никогда не являлась и не является местом расположения офиса П. городской коллегия адвокатов.

Утверждение адвоката Г.Т.А. о том, что адвокат дал согласие на регистрацию указанного юридического лица носит предположительный характер и никакими доказательствами не подтверждено. Кроме того, предоставление адвокатом - собственником жилого помещения адреса для регистрации юридического лица, даже при доказанности подобного факта, не свидетельствует о занятии им предпринимательской деятельностью, запрет на которую содержится в ст. ст. 1,2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Доводы жалобы о совершении адвокатом «действий, направленные на развал коллегии, выдал доверенность на представление интересов в суде адвокатов коллегии лицу, у которого в данном деле имеется противоположный интерес» фактически сводятся к оценке доказательств по рассматриваемым (дело № 2-Х/2022, 2-Х/2022), либо уже рассмотренным (дело № 2-Х/2020) П. городским судом гражданским делам по спорам между собственниками квартир № Х и № Х в доем № Х по ул. К. в г. П. с участием Некоммерческого партнерства «П. городская коллегия адвокатов».

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* выписка из ЕГРЮЛ;
* протокол внеочередного собрания НП ПГКА от 03.11.2005 г.;
* выписка из ЕГРН по квартире по адресу: г. П., ул. К., д. Х, кв. Х;
* ходатайство об объединении дисциплинарных производств;
* решение ДК по Г.Т.А.;
* сведения по делу 2-Х2;
* сведения по делу 2-Х8;
* сведения по делу 2-Х5;

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что, по его мнению, в настоящем дисциплинарном производстве отсутствует надлежащий повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства является жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем.

 В силу п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

* + 1. наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;
		2. фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;
		3. фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;
		4. наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;
		5. фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;
		6. конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;
		7. обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказа­тельства, подтверждающие эти обстоятельства.

В дисциплинарной практике органов АПМО ранее указывалось, что в ситуации, когда дисциплинарное производство в отношении адвоката подлежит возбуждению по жалобе другого адвоката, адвокат-заявитель может действовать в дисциплинарном производстве в двух процессуальных качествах:

* как представитель своего доверителя в дисциплинарном производстве, и тогда адвокат выступает от имени и в защиту интересов своего доверителя;
* как адвокат, профессиональные интересы которого были нарушены действиями / бездействием другого адвоката, и в таком случае адвокат выступает в дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих собственных профессиональных интересов.

Комиссия также ранее отмечала, что адвокат не вправе выступать в качестве «органа надзора» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии, закрепленной в абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В рассматриваемом дисциплинарном деле доводы жалобы адвоката Г.Т.А. фактически сводятся к оценке действий другого адвоката Б.Б.В. как стороны корпоративного и гражданско-правового спора между действующими и бывшими адвокатами П. городской коллегии адвокатов. В т.ч. доводы жалобы о том, что адвокат Б.Б.В. дал согласие на размещение в помещении, в котором располагается П. городская коллегия адвокатов, коммерческой организации; совершает действия, направленные на развал П. коллегии адвокатов; выдал доверенность на представление интересов в суде коллегии адвокатов лицу, у которого в данном деле имеется противоположный интерес, не связаны с реализацией *специальных профессиональных прав* заявителя жалобы адвоката Г.Т.А., а могут иметь отношение к нарушению ее гражданско-правовых субъективных прав как физического лица, и таким образом явно находятся вне пределов компетенции квалификационной комиссии.

Также комиссия считает недопустимым и противоречащим природе и целям дисциплинарного производства присваивать себе полномочия надзорного органа, уполномоченного разрешать внутренние корпоративные конфликты между адвокатами одного адвокатского образования (как в рассматриваемом случае между адвокатами П. городской коллегии адвокатов), и полагает, что указанный корпоративный и гражданско-правовой спор может быть разрешен исключительно в судебном порядке.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Б.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.